

Územní plán Krásno

II.C. Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

- uplatněných v rámci projednání návrhu územního plánu Krásno – návrhu opatření obecné povahy,
- dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“),
- zpracováno v souladu s § 68 správního řádu.

Obsah:

Vyhodnocení připomínek

str. 2 až 11

Rozhodnutí o námitkách

str. 11 až 21

Vyhodnocení připomínek

Připomínka č. 1

Město Bečov nad Teplou

Ze dne 12. 09. 2007

Věc: Návrh územního planu Krásno - připomínky z hlediska využití navazujícího území. Důvodová zpráva:

Obsah:

V příloze dopisu zasíláme do ÚPD Krásno zakreslený návrh budoucích turistických tras, které připravuje Město Bečov a Svazek obcí Slavkovský les pro obnovu venkova ve spolupráci s MAS Náš region o.s.. Jedná se budoucí turistickou trasu vedoucí údolím řeky Teplé, která by v první etapě sloužila k propojení sídelních částí Bečova nad Teplou, Vodné a Krásného Jezu. Tato stezka by byla využívána pro pěší, cyklisty i pro hipoturistiku. V budoucnu se uvažuje o propojení s Teplou i Karlovými Vary. Příprava takovéto spojnice s eliminací vlivu silniční dopravy je velice důležitá jednak z turistického pohledu, tak i z pohledu bezpečnosti uživatelů této trasy. V současnosti je pro cykloturistiku a částečně pro pěší využívána silnice I. třídy.

Další navrhovanou turistickou trasou je propojení připravené Bečovské panoramatické stezky s obcí Dolní Hluboká a Krásenskou rozhlednou po historických lesích a polních cestách. Cílem tohoto propojení je zvýšení turistické atraktivity území Bečova nad Teplou i Krásna a využití přírodně - kulturního potenciálu. Bečovská panoramatická stezka je navržena jako okruh kolem města, přičemž jsou připraveny i tzv. sestupové či transferní trasy. Ty mohou využívat turisté, kteří nebudou mít dostatek sil, času nebo budou chtít poznat i širší okolí (Krásno, Krásenská rozhledna, Dlouhá stoka, centrální Slavkovský les). Součástí turistických tras bude i drobný mobiliář a doprovodné stavby - posezení, lavičky, vyhlídkový altán, infotabule, apod. Věříme, že naše důvody zohledníte a těšíme se na spolupráci.

Ing. Jiří Šindelář, předseda výboru pro regeneraci MPZ a obnovu obce.

Vyhodnocení:

Požadavek návaznosti turistické a cyklistické trasy na budoucí trasy, které připravuje Město Bečov vzhledem k tomu, že nebylo doloženo usnesení zastupitelstva nelze v této fázi akceptovat. Realizace předmětných záměrů je možná i bez zásahu do návrhu územního plánu, neboť dle § 18 stavebního zákona lze opatření a stavby, které zlepšují podmínky v území pro využití rekreace a cestovního ruchu možné umísťovat všude v nezastavěném území, pokud je územní plán výslovně nevylučuje, což se v případě územního plánu Krásno neděje, tento je nevylučuje.

Připomínka č. 2

Povodí Ohře, státní podnik

Zn.: 003201-16481/2008 ze dne 08.07.2008

Věc: Návrh územního plánu obce Krásno nad Teplou

Obsah:

Předmětem vyjádření je upravovaný a posuzovaný návrh územního plánu obce Krásno včetně sídel Háje a Dolní Hluboká. Lokalita č. 1 se nachází na hranici záplavového území toku Stoka, ostatní rozvojové plochy se nacházejí mimo záplavové území. Veškeré splaškové vody kromě plochy č. 34 budou svedeny kanalizací do stávající ČOV. Splaškové vody z lok. č. 34 (hospodářské zázemí jezdeckého klubu) budou likvidovány v bezodtokové jímce. Dešťové vody budou odvedeny do toku Stoka. Splaškové vody z Hájí budou přečerpávány na ČOV Krásno. Dešťové vody budou odvedeny do Havraního potoka. Splašky z Dolní Hluboké budou likvidovány v lokální ČOV. Dešťové vody budou odvedeny do Dolského potoka.

K Vaší žádosti ze dne 5.6.2008 o vyjádření (o vydání stanoviska) k výše uvedené akci, kterou jsme obdrželi dne 12.6.2008, Vám sdělujeme následující:

1. Požadujeme, aby v grafické části územního plánu bylo v souladu s Vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 135/2001 Sb., zakresleno záplavové území vodního toku Stoka, které bylo stanoveno Krajským úřadem Karlovarského kraje dne 17.6.2004, pod č.j. 2229/ZZ/PO/BA/04 a záplavové území toku Teplá, které bylo stanoveno též dne 17.6.2004, pod č.j. 2872/ZZ/PO/BA/04

Vyhodnocení:

Je zapracováno.

2. Bude dodrženo ustanovení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky (PHP), který byl schválen usnesením vlády České republiky ze dne 23.5.2007 č. 562, odst.2.1.3. Prevence před povodněmi, písm. f), dle kterého je nutné omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

3. Dále dle Politiky územního rozvoje schválené usnesením vlády ČR č.561 dne 17.5.2006 (kap. 2. Čl. 2.2. odst. 27) je možné vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech.

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

4. Likvidace odpadních vod (u veškerých investičních staveb) bude řešena v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění a v souladu s články 1.1.1., 1.1.2., 1.1.6. závazné části PHP (Nařízení vlády č. 262/2007 Sb.) tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu vodních útvarů, bylo zajištěno snížení znečištění vodních útvarů nutriety a byla zajištěna požadovaná jakost vymezených lososových a kaprových ryb (Nařízení vlády č. 71/2003).

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

5. V souladu s články 3.1.1., 3.1.3. závazné části PHP bude veškerá nově navrhovaná kanalizace řešena jako oddílná, popřípadě splašková, jednotlivé nemovitosti budou napojeny na veřejnou kanalizaci a likvidace odpadních vod bude řešena centrálně.

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

6. V souladu s článkem 2.2 závazné části PHP bude v generelech odvodnění urbanizovaných území uplatňována koncepce nakládání s dešťovými vodami, umožňující jejich zadržování, vsakování i přímé využívání (opatření ke snížení a zpomalení dešťového odtoku).

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

7. Konkrétní podmínky pro vypouštění odpadních vod z jednotlivých souborů staveb nebo obce budou vyžádány formou vyjádření z hlediska PHP u našeho odboru VHP.

Vyhodnocení:

Bude řešeno v navazujících řízeních.

Připomínka č. 3

Zemědělská vodohospodářská zpráva

Zn.: OPO/KV/438/08 ze dne 25.6.2008

Obsah:

Územní plán Krásno – vyjádření k vystavenému návrhu

Na základě vystavenému návrhu sdělujeme, že na p.p.č.2963/1, 2951/1, 2910 a 2893/1 v katastrálním území Krásno nad Teplou se nachází zatrubněné hlavní odvodňovací zařízení, které je ve správě ZVHS a rovněž je součástí odvodňovací akce Horní Slavkov I. Na těchto plochách se uvažuje s občanskou vybaveností, a proto požadujeme zachování jejich funkčnosti a přístupu k těmto zařízením.

Dále upozorňujeme, že na p.p.č. 2963/1, 2963/4, 2951/2, 2951/1 a 396/3 téhož katastrálního území se nachází podrobné odvodňovací zařízení, které je součástí výše uvedené akce. Vlastnicky je podrobné odvodňovací zařízení součástí pozemků.

Ing. Oldřich Motyčka, vedoucí ZVHS.

Vyhodnocení:

Bude řešeno v navazujících řízeních.

Připomínka č. 4

Diamo, státní podnik

Zn.: 4030/603/08 ze dne 28.7.2008

Vyjádření k zahájení řízení o ÚP Krásno

K Vašemu dopisu č.j.: 22337/2008/SU/BO ze dne 5.6.2008 sdělujeme následující: K Územnímu plánu Krásno vypracovala organizace DIAMO s.p., o z SOL Příbram následující vyjádření:

- vyjádření zn. 3010/557/01 ze dne 13.9.2001
- vyjádření zn. 3010/176/03 ze dne 8.4.2003
- vyjádření zn. 3010/217/05 ze dne 25.4.2005

Tato vyjádření zůstávají v platnosti a jejich kopie jsou přiloženy k dopisu.

Zároveň Vás upozorňujeme, že v rámci novelizace stavebního zákona byly v roce 2007 zaslány územně analytické podklady řešeného území na obec s rozšířenou působností – Sokolov. Údaje jsou předány v digitální podobě a zahrnují veškeré dostupné informace o lokalizaci důlních děl, dobývací prostory, chráněná ložisková území, stavební uzávěry. Tyto informace je nutné zohlednit v územním plánu.

Ing.Karel Škvor, vedoucí odd. správy ložisek, břemen a geologie.

Vyhodnocení:

Vyjádření jsou v ÚP akceptována. Do územního plánu byly promítnuty územně analytické podklady pro ORP Sokolov.

Připomínka č. 5

Oponent

Zn.:0011 ze dne 25.07.2008

Vyjádření k NÚP Krásno

Obsah:

Vážení, zasíláme připomínky k Návrhu územního plánu Krásno.

Úvodem si dovoluujeme připomenout, že naším hlavním cílem je rozumná ochrana přírody a krajiny a trvale udržitelný rozvoj. S tímto cílem souvisí územní plánování, které by mělo být nápomocno při řešení střetů zájmů týkajících se rozvoje daného sídelního útvaru, a územní plán by rozhodně neměl odsouvat problémy do fáze povolovacího řízení vedeného stavebním úřadem, či dokonce vytvářet nové střety zájmů bez jejich vyřešení. Jeví se nám, že chybou návrhu územního plánu Krásno, k němuž se tímto vyjadřujeme, je nedodržení výše zmíněného principu.

Textová část – 1.*formální připomínka*: V obsahu neodpovídají čísla stránek textové části

2.*formální připomínka*: Kapitola 14: chybný název (správně §117)

3.Kapitola 14(stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení):

Vyhodnocení:

Formální chyby jsou opraveny.

Pokud zpracovatel NUP Krásno setrvá i nadále v logice Neřešit střety zájmů a NÚP Krásno bude i v konečné podobě „odsouvat“ většinu problémů do fáze povolovacího stavebního řízení, považujeme z důvodu zákonné povinnosti chránit nerostné bohatství dané Horním právem, aby všechny stavby, které by byly plánovány v CHLÚ ložisek Sn-W rud a živcových surovin v Horním Slavkově – Krásno - Čistá č.j. výst.2330/75/5783 ze dne 4.8.1975, byly vymezeny jako stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení.

Vyhodnocení:

Není možné akceptovat, neboť územní plán nesmí obsahovat náležitosti a podmínky odpovídající svým charakterem detailu příslušejícími k řešení v regulačním plánu nebo územnímu rozhodnutí.

4. Z téhož důvodu doporučujeme, aby v kapitole č. 9 (územní rezervy) byl zahrnut ÚSES, resp. jeho jednotlivé prvky, které nejsou dnes funkční a které sousedí nebo zasahují do provozu kamenolomu (včetně liniových dopravních staveb využívaných těžební dopravou). Tyto prvky budou „vedeny do funkce“ po ukončení těžby a ukončení rekultivace, který by měl být zahrnut do NÚP, včetně jeho aktualizace).

Vyhodnocení:

Není možné akceptovat, neboť územní plán nesmí obsahovat náležitosti a podmínky odpovídající svým charakterem detailu příslušejícími k řešení v regulačním plánu nebo územním rozhodnutí. Územní plán umožňuje návrhem funkčního využití provést rekultivace.

5. Kapitola 6.12 (plochy těžby nerostů), podkapitola C (podmínečné přípustné využití): „zajištění bezzásadovosti území v případě, že existují předpoklady (na základě půdně – ekologických podmínek území) pro vytvoření ekologicky cenného společenstva“ - jedná se o střet zájmů mezi těžbou a ochranou přírody krajiny, který by NÚP měl řešit a ne jej vytvářet.

Zároveň význam textu uvedeného v kapitole odporuje znění následujících podkapitol D (nepřípustné využití), kde v bodě 2 je uveden „zákaz“ vymezení ploch ÚSES.

Požadujeme, aby „zajištění bezzásadovosti území v případě, že existují předpoklady (na základě půdně – ekologických podmínek území) pro vytvoření ekologicky cenného společenstva“, byly z podmíněného přípustného využití ploch těžby nerostů odstraněny.

Vyhodnocení:

Je akceptováno, v textové části ÚP je znění kapitoly 6.12. bod C odst. 1 odstraněno.

6. Kapitola 6.12 (plochy těžby nerostů), podkapitola D (nepřípustné využití), bod 2 (nepřípustné vymezení ploch ÚSES): bod 2 neodpovídá grafické části, kde prvek ÚSES BC. 5 zasahuje do plochy těžby – doporučujeme v grafické části omezit jeho rozsah tak, aby nezasahoval do plochy těžby. Dalším řešením je tento prvek resp. jeho části zasahující do plochy těžby, převést do rezerv – viz. Naše připomínka č.4.

Vyhodnocení:

Funkce plochy těžby i funkce ÚSES jsou slučitelné. U plochy těžby se jedná o stav, plocha ÚSES je navrhována. Stav je možné udržovat a zároveň je možné plánovat po vytěžení realizaci prvků ÚSES, jsou tímto chráněny všechny zájmy, jak zájem vlastníka, tak zájem ochrany přírody.

7. Doporučujeme, aby nepřípustné využití tvorby ploch ÚSES bylo zařazeno i do kapitoly 6.6 (plochy dopravní infrastruktury) – např. možné vytvoření střetu zájmu mezi novou komunikací č. 77 a biokoridorem 2A plus interakčním prvkem.

Vyhodnocení:

Je akceptováno.

8. Rovněž doporučujeme kontrolu všech navrhovaných funkčních prvků ÚSES v CHLÚ (zejména prvků č. BC5, BK6, BC9) jako prevenci před vytvořením nových střetů zájmů – mezi ÚSES, tj. ochranou přírody a krajiny a ochranou horninového prostředí a výhradního ložiska Sn-W rud. Požadujeme jejich odstranění z území CHLÚ, popř. provedení do rezerv (viz připomínka č.4).

Vyhodnocení:

V územním plánu jsou zapracovány v CHLÚ prvky ÚSES, které byly schváleny v rámci schválených KPÚ.

9. Požadujeme, aby k těžbě rašeliny byla doplněna opatření RNDr. Vrbaty, která jsou dostupná u KMK GRANIT, a.s.

Vyhodnocení:

Prověřeno a není možné akceptovat, neboť územní plán nesmí obsahovat náležitosti a podmínky odpovídající svým charakterem detailu příslušejícími k řešení v regulačním plánu nebo územním rozhodnutí.

10. Kapitola 7.8: požadujeme, aby návrh územního plánu neodsouval střety zájmů do fáze územního rozhodování, což dělá v případě plánované přístavby zóny I. kamenolomu. Doporučujeme, aby plánovaná výstavba v zóně I. kamenolomu Krásno byla zařazena do rezerv – viz vyjádření OBÚ v Sokolově (rezervy viz připomínka č. 4)

Vyhodnocení:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto není možné je uvádět v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí.

11. Formální připomínka: str. 115 – chyba – RD Příbram – těžba od r. 1969 (ne od r. 1996)

Vyhodnocení:

Je v textové části opraveno.

GRAFICKÁ ČÁST (formální připomínky):

12. Proč není v mapě ÚSES, resp. v legendě, uveden seznam prvků ÚSES?

13. Proč není v mapě dopravní infrastruktury zařazena stávající panelová cesta k lomu ani plánovaná cesta směrem k Hornímu Slavkovu?

14. Chybně zakreslen Dolní vodojem a skupinový vodovod u tohoto vodojemu, který neexistuje(?).

Vyhodnocení:

Seznam prvků ÚSES bude v legendě grafické části doplněn. Do výkresu dopravní infrastruktury bude doplněno požadované komunikační napojení. Dolní vodojem bude do výkresu zakreslen dle skutečného stavu. V zakreslení neexistujícího skupinového vodovodu je sjednaná náprava.

15. Proč není zakresleno CHLÚ v mapě širších vztahů?

Vyhodnocení:

Není akceptováno, výkres širších vztahů dle prováděcí vyhlášky dokumentuje pouze vazby na území sousedních obcí, zanesení požadovaných limitů CHLÚ vyhláška nevyžaduje.

16. V mapě detailu města Krásno není v tištěné podobě okem rozlišitelná šrafa pro ornou půdu a ostatní plochu.

Vyhodnocení:

Grafické znázornění orné půdy a ostatní plochy bude zřetelně rozlišeno.

17. V hlavním výkrese není zakreslena zóna I. ZvlDP Krásno.

Vyhodnocení:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto není možné je uvádět v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí.

18. V legendě ke koordinačnímu výkresu dopravy chybí cesta polní (je to fialová plná čára s přerušovanou černou čárou?)

Vyhodnocení:

Legenda koordinačního výkresu byla upravena.

19. Požadujeme, aby v grafické části bylo zakresleno OP pro HG vrt, který je využíván k seismickému monitoringu vlivu těžby na rašeliniště.

Vyhodnocení:

Hydrogeologický vrt HM1 je zakreslen. Ochranné pásmo tohoto vrtu není zakresleno, pro jeho stanovení nebylo doložené potřebné rozhodnutí.

20. Považujeme za zbytečné vyčleňovat v lože těžby ještě plochu provozoven těžby (jedná se o stavby dočasné) – tato připomínka se vztahuje i k textové části.

Vyhodnocení:

Územní plán je v souladu s § 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a stanovuje plochy vhodně s ohledem na skutečný stav v území.

Připomínka č. 6

KMK GRANIT

Zn. 189/2008 ze dne 24.7.2008

Připomínky k návrhu územního plánu města Krásno

Společnost KMK GRANIT, a.s. má stanovený dobývací prostor Krásno I na těžbu výhradního ložiska vyhrazeného nerostu „Alkalicko-živcový granit“. Tento dobývací prostor se nachází v chráněném ložiskovém území, stanoveným OVÚP ONV Sokolov č.j. Výst/12 203/75/5 ze 4.8.1975. Organizace má platné povolení hornické činnosti od OBÚ Sokolov ze dne 19.2.2003, č.j. 222/511/Ing.Ma/03.

Povinností organizace je zajištění ochrany výhradního ložiska. Z tohoto důvodu dáváme připomínky k návrhu územního plánu města Krásno.

1. Žádáme na základě § 15, odstavce 1, 2 zákona č. 44/1988 Sb. v platném znění o zpracování kategorií omezení stavební činnosti v chráněném ložiskovém území v blízkosti DP Krásno I takto:

Rozdělení do kategorií podle vzdálenosti od dobývacího prostoru:

Kategorie I – do 350 m od hranice dobývacího prostoru

Kategorie II – 350 až 900 m od hranice dobývacího prostoru

Kategorie III – 900 až 1200 m od hranice dobývacího prostoru

Požadavky na Kategorii I:

Možno umísťovat pouze objekty třídy odolnosti E (dle ČSN 73 0040, tab. 9) a třída významu objektů II. a III., tabulka č. 2 a č.3 ČSN 73 00 31, tj. např. železobetonové a ocelové konstrukce, výrobní a provozní objekty, nová sila a zásobníky, železobetonové inženýrské stavby, ocelové stožáry, betonové monolitické konstrukce podzemních objektů, atd.

Pro návrh objektů je nutno respektovat skalnaté podloží celé lokality.

Pro návrh těchto objektů musí být vzaty v úvahu všechny požadavky ČSN 73 0040, 73 0039, 73 0036, 73 0031 a všech navazujících či souvisejících norem (např. Eurokód 8)

Požadavky na Kategorii II:

Možno umísťovat pouze objekty třídy odolnosti D (dle ČSN 73 0040, tab. 9) a třídy významu objektů II., tabulka č.2 a č.3 ČSN 73 00 31, tj. např. budovy ze skeletu betonového či ocelového, dřevěné hrázděné stavby s dobrým ztužením, monolitické vodojemy, atd.

Pro návrh objektů je nutno respektovat skalnaté podloží lokality.

Pro návrh těchto objektů musí být vzaty v úvahu všechny požadavky ČSN 73 0040, 73 0039, 73 0036, 73 0031 a všech navazujících či souvisejících norem (např. Eurokód 8)

Požadavky na Kategorii III:

Možno umísťovat pouze objekty třídy odolnosti C (dle ČSN 73 0040, tab. 9) a třída významu objektů II., tabulka č.2 a č.3 ČSN 70 00 31, tj. např. veliké budovy z cihel a tvárnic, dobře ztužené stavby

panelové a montované z betonových prvků, zdivo na maltu cementovou, opěrné a ochranné zdi z kamene a cihel, zděné vodojemy, atd.

Pro návrh objektů je nutno respektovat skalnaté podloží celé lokality.

Pro návrh těchto objektů musí být vzaty v úvahu všechny požadavky ČSN 73 0040, 73 0039, 73 0036, 73 0031 a všech navazujících či souvisejících norem (např. Eurokód 8)

Vyhodnocení:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím ani nejsou uvedeny jako sledované jevy v ÚAP, a proto není možné ani důvodně je uvádět v závazné části územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že se však jedná o důležitou informaci v území, jsou zóny informativně zapracovány do ÚP. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z důlní činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. Toto je naprosto v souladu s koncepčním charakterem územně plánovací dokumentace. Bližší zapracování těchto podmínek není možné, neboť územní plán nesmí v souladu s § 43 odst. 3 obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Třídy odolnosti a podobné charakteristiky staveb nepřísluší k řešení územně plánovací dokumentaci a tedy nemohou být součástí její závazné – výrokové části.

2. Požadujeme, aby všechny stavby, které by byly plánovány v CHLÚ, byly vymezeny jako stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení – kapitola 14. NÚP Krásno.

Vyhodnocení:

Není možné akceptovat, neboť územní plán nesmí obsahovat náležitosti a podmínky odpovídající svým charakterem detailu příslušejícími k řešení v regulačním plánu nebo územním rozhodnutí. Uvedení podmínky o zkráceném stavebním řízení by překračovalo působnost opatření obecné povahy, které by nepřiměřeně zasahovalo do kompetencí dotčených orgánů a stavebního úřadu, který je příslušný teprve o této věci rozhodovat. Nelze tuto podmínku uložit v územním plánu vzhledem k jeho koncepčnímu charakteru.

3. Do dobývacího prostoru Krásno I, stanoveného územním rozhodnutím OBÚ v Sokolově dne 29.3.1993 pod č.j. 447/465/Ing.Bk/93 a je veden v evidenci dob. prostorů Českého báňského úřadu v díle 6 fólio 344 pro organizaci KMK Granit, a.s., zasahují plochy místních ÚSES BC č. 5, 6, 9. Plochy v DP Krásno I jsou v přípustném využití podle NÚP určeny jako plochy pro těžbu nerostů a současně v nepřípustném využití těchto ploch jsou uvedeny plochy ÚSES (kapitola 6.12). Toto si značně odporuje a zpracovatel nevezal v potaz stanovené a platné územní rozhodnutí na dobývací prostor Krásno I a neřídil se § 15, odstavce 1, 2 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění.

Vyhodnocení:

Požadavek není akceptován. ÚSES BC č. 5, 6, 9 byly do územního plánu převzaty ze schválených komplexních pozemkových úprav v rámci níž byl projednán i s vlastníky pozemků. Územní systém ekologické stability je významným prvkem veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny a jako takový musí být v územním plánu vymezen.

4. V NPÚ nespecifikovat a nevymezovat plochy provozoven těžby, v rámci DP je ze zákona možné v tomto prostoru zřizovat stavby související s dobýváním a úpravou nerostných surovin. Tyto jsou pak povolené v rozhodnutí OBÚ Sokolov o povolení hornické činnosti.

Vyhodnocení:

Územní plán je v souladu s § 18 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a stanovuje plochy těžby vhodně s ohledem na skutečný stav v území.

5. Plánovanou výstavbu, zasahující do kategorie I. s omezením výstavby požadujeme zařadit do územní rezervy, kde po stanovení územního rozhodnutí k záměru „Změna DP Krásno I.“ a rozhodnutí o novém „Povolení hornické činnosti“ bude DP směrem k městu Krásno zmenšen a větší část plochy v kategorii

I. přejde do kategorie II., kde omezení výstavby je značně menší a už v roce 2007 – 2008 se zde realizovalo několik staveb RD a sítí.

Vyhodnocení:

Není nutné vymezovat územní rezervu, ve vztahu k jednotlivým podmínkám pro výstavbu v předmětných plochách bude kompetentní stavební úřad, který vždy v příslušném detailu a individuálně má možnost posoudit aktuální stav v území a podmínky výstavby jednotlivých rodinných domů. Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto není možné je uvádět v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. Toto je naprosto v souladu s koncepčním charakterem územně plánovací dokumentace. Bližší zapracování těchto podmínek není možné, neboť územní plán nesmí v souladu s § 43 odst. 3 obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Třídy odolnosti a podobné charakteristiky staveb nepřísluší k řešení územně plánovací dokumentaci a tedy nemohou být součástí její závazné – výrokové části.

6. Pro záměr vlastníka pozemků v peloidu Čistá – Krásno těžba rašeliny požadujeme dodržování opatření uváděná v hydrogeologickém posudku vlivu těžby v DP Krásno od firmy GEOTIP.

Vyhodnocení:

Prověřeno a není možné akceptovat, neboť územní plán nesmí obsahovat náležitosti a podmínky odpovídající svým charakterem detailu příslušejícími k řešení v regulačním plánu nebo územním rozhodnutí.

7. Společnost KMK GRANIT, a.s. má nařízeno provádět kontinuálně hydrogeologický monitoring peloidu Čistá – Krásno od Ministerstva zdravotnictví – ČIL(č.j. ČIL 13.3.2006/11758-N). Součástí tohoto měření je kontinuální měření hladiny spodní vody v hydrogeologickém vrtu HM1 o souřadnicích v systému JTSK:

y : 859 167, 93

x: 1 023 600, 09

z: 769, 36

Žádáme tímto o stanovení ochranného pásma pozorovacího vrtu v poloměru 15 m. V tomto prostoru by neměla být prováděna žádná činnost, která by měla za následek poškození tohoto vrtu.

Vyhodnocení:

Hydrogeologický vrt HM1 je zakreslen. Ochranné pásmo tohoto vrtu není zakresleno, pro jeho stanovení nebylo doložené potřebné rozhodnutí.

8. V grafické části NÚP upozorňujeme na:

- Chybné zakreslení skupinového vodovodu dolního vodojemu, který existuje. Budova dolního vodojemu je taktéž chybně umístěna.

Vyhodnocení:

V zakreslení neexistujícího skupinového vodovodu je sjednaná náprava.

- V mapě širších vztahů chybí zakreslení stávajícího CHLÚ na Sn, W a živcovou surovinu.

Vyhodnocení:

Není akceptováno, výkres širších vztahů dle prováděcí vyhlášky dokumentuje pouze vazby na území sousedních obcí, zanesení požadovaných limitů CHLÚ vyhláška nevyžaduje.

- V mapě dopravní infrastruktury není zařazena stávající panelová cesta k lomu a ani plánovaná cesta směrem k Hornímu Slavkovu.

Vyhodnocení:

Je respektováno.

- V hlavním výkresu není zakresleno stavební omezení do vzdálenosti 350 m, současně požadujeme zakreslení kategorií do hlavního výkresu tak, aby stavební omezení bylo zřejmé pro budoucí stavebníky a občany města Krásno.

Vyhodnocení:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím ani nejsou uvedeny jako sledované jevy v ÚAP, a proto není možné ani důvodně je uvádět v závazné části územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že se však jedná o důležitou informaci v území, jsou zóny informativně zapracovány do ÚP. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z důlní činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. Toto je naprosto v souladu s koncepčním charakterem územně plánovací dokumentace. Bližší zapracování těchto podmínek není možné, neboť územní plán nesmí v souladu s § 43 odst. 3 obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Třídy odolnosti a podobné charakteristiky staveb nepřísluší k řešení územně plánovací dokumentaci a tedy nemohou být součástí její závazné – výrokové části.

- Požadujeme zakreslení hydrogeologického vrtu HM1 do mapy i s ochranným pásmem.

Vyhodnocení:

Hydrogeologický vrt HM1, je v ÚP zakreslen. Ochranné pásmo tohoto vrtu není zakresleno, pro jeho stanovení nebylo doloženo potřebné rozhodnutí.

Připomínka č. 7

Město Bečov na Teplou

Zn.: 365/2008 ze dne 24.6.2008

Územní plán Krásno

Město Bečov nad Teplou jako sousední obec uplatňuje požadavek rozvojového území v k.ú. Milešov v lokalitě navazující na intravilán osady Vodné a navazující na rozvojovou plochu danou územním plánem města Bečov nad Teplou.

Jedná se o pozemky ve vlastnictví Marianny Boučkové, bytem Vodná 26, Bečov nad Teplou. V příloze přikládáme fotokopii hlavního výkresu plánu využití území města Bečov nad Teplou, části Vodná s orientační lokalizací plochy.

Vyhodnocení:

ÚP navrhuje celkem 17,54 ha zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení, což je o 0,29 ha = 1,7 % více než činí odborné posouzení potřeby. ÚP je zpracován v souladu s provedeným odborným posouzením potřeby vymezení zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení. Tedy územní plán navrhuje dostatek zastavitelných ploch a není třeba vymezovat další i s ohledem na ochranu nezastavěného území ve veřejném zájmu, jak je stanoveno v § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Připomínka č. 8

Město Krásno

Zn.: 479/2008 ze dne 13. 6. 2008

Věc: Připomínka k projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu

Žádáme o změnu využití pozemku č. 1235/1 v k.ú. Krásno nad Teplou z NSpz na BV. Důvodem je nedostatek pozemků na výstavbu. V současné době evidujeme celkem 25 žádostí na výstavbu RD. Z tohoto důvodu je již dnes, ještě neschválený ÚP, vyčerpán. Pro další rozvoj obce je tento fakt rozhodně neakceptovatelný a nepřijatelný. Z nově navržených pozemků BV v návrhu ÚP nebude část možno za tímto účelem ani využít, neboť část těchto pozemků je v I. zóně nejvyššího seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Na části pozemku č. 1235/1 je navržena i plocha OI a v současné době se zpracovává projekt na výstavbu nové MŠ, takže i další výstavba v tomto území by logicky navazovala na jak již dnes zastavěné území, tak i na dnes již nově navržené zastavěné území v návrhu ÚP.
Sidorjaková Lenka, starostka města.

a zn.: 969/08 ze dne 28. 7. 2008

Připomínky k úpravě návrhu Územního plánu města Krásno

Připomínky k úpravě návrhu ÚP města Krásno:

1) Změna využití pozemkových parcel číslo :

katastrální území Krásno nad Teplou: 16/2 – již zastavěno, 27/2 - již zastavěná, 111 – nezastavěná plocha, 183 – celá z PV na BV se zachováním cesty, 208 – celá z SV na OS, část 205 – cca 216 m² z SV na OS, st.240/1 – nezastavěná, 248 – cca 500 m² v PVz na BV, 283 – již zastavěná, 356 – nezastavěná, st.690 – již zastavěná, 702/1 – nezastavěná , 1264 – již zastavěná, 332/21 – již zastavěná, 1335/1 – již zastavěná, 1420/2 – již zastavěná, 1420/8 – již zastavěná, 1420/9 – zastavěná, 1420/11 – z BV na DS, 2893/2 – nezastavěná.

k.ú. Dolní Hluboká : 184 – z OD na BV

k.ú. Háje nad Teplou : 22 – nezastavěná, 68 – nezastavěná, 74/2 – nezastavěná, 74/3 – nezastavěná, 146/6 – nezastavěná, 700/4 – nezastavěná, 700/6 – nezastavěná

2) Limity :

Sklon střechy – 37' – 45' proč požadujete i stanovení sklonu střechy?

Barva střechy – hnědá, odstíny červené, vínová nejedná se o regulační plán.

Limit zastavěnosti – 25 %

Ozelenění – 60 %

Jakou budete požadovat podlažnost? (max. podlažnost 2NP+podkroví?)

3) Chyby

- p.p.č.831/9 v k.ú. Háje nad Teplou

- proč je vyznačena v Krásně městská památková zóna ?

- posunout komunikaci u Zemana ml., nevejde se nám tam RD

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že byl požadavek ve vztahu k parcele č. 1235/1 předjednan s dotčeným orgánem na úseku ochrany ZPF a žádné jiné veřejné zájmy nejsou v předmětném území dotčeny a také z hlediska zájmů soukromých je věc bezproblémová, bylo přistoupeno k drobné úpravě návrhu ÚP a to tak, že byl změněn druh plochy s rozdílným způsobem využití (funkční využití) zastavitelné plochy č. 21 v k.ú. Krásno nad Teplou, a to z OS na OI, číslo plochy a rozloha plochy zůstaly zachovány. V případě dalších požadavků bylo přistoupeno k tomu, že pokud se jedná o drobnou úpravu, tedy zejména opravu faktických chyb, byly promítnuty do územního plánu. V částech, kde dochází k požadavku na významnou změnu funkčního využití pozemků a vymezení nových zastavitelných ploch není připomínce vyhověno.

Rozhodnutí o námitkách

Námitka č. 1

Eva Fenková a Ing. Günter Fenkl

Věc: Připomínky k návrhu územního plánu Krásno

Po seznámení s návrhem územního plánu Krásno vznáším tyto připomínky:

1. V územním plánu je vyznačena plocha, která se nazývá „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno.“ Tato plocha je vyznačena bez ohledu na skutečnost a připomínky občanů k tzv. chráněnému ložiskovému území KMK Granit (varianta A) případně k napě stětů zájmů (varianta B), což je totéž. Obě varianty se týkají změny ZVLDP Krásno I. těžba. Oproti požadavkům těžaře ve variantách A i B je tato plocha v územním plánu navíc neodůvodněně zvětšena.

2. Naše pozemky č. 3207/9, 3207/6, stavební parcela 507 jsou zaneseny zcela v „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“. Náš pozemek č. 1235/8 je ve výše uvedeném území cca z jedné poloviny. Na těchto pozemcích hodlám stavět, protože se v případě pozemků č. 3207/9, 3207/6, 507 jedná o historicky zastavěné území, na kterém stojí 3 obytné domy a bylo vždy v zastavěné části města. Požaduji zúžení „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“ tak, aby mě v mých oprávněných zájmech stavět, neomezovalo. Tento požadavek vztahuji i na pozemek č. 1235/8, který je sice v územním plánu Krásno určen k bydlení individuálního vesnického typu, avšak je současně „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“. Žádám o zanesení všech uvedených pozemků do zóny bydlení individuálního vesnického typu. Rozsah „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů, v kamenolomu Krásno“ je přímo závislý na velikosti odpalů v kamenolomu. Toto však není v územním plánu řešeno. Proto žádám o sdělení, podle jakých kritérií bylo toto území vymezeno.

3. Dochází k zásadnímu rozporu mezi územním plánem Krásno a slibovanými záměry Obecního, potažmo Městského úřadu Krásno. Na pozemku č. 1235/1 byla slibována zóna pro výstavbu nových rodinných domů, v územním plánu je ale pozemek zakreslen jako „plocha smíšená nezastavěného území – přírodní a zemědělská.“

4. Plochy určené k individuální výstavbě absolutně nestačí pokrýt současné, vůbec ne budoucí požadavky stavebníků na odprodej stavebních parcel.

5. Zřízením „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“ dochází v tomto území k znehodnocení stávajícího majetku, stavebních parcel a nemovitostí občanů. Je zasaženo do základních vlastnických práv, kdy je jejich majetek znehodnocen ve prospěch vlastníka kamenolomu Krásno, což je ze zákona nepřípustné.

Z výše uvedených důvodů vznášíme připomínku k územnímu plánu Krásno, neboť jeho současná verze je v rozporu se zákonem. Zájem vlastníka kamenolomu je kladen nad zájmy občanů města. Z těchto důvodů žádáme o přepracování územního plánu Krásno.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na území města Krásno je vzhledem k existenci chráněného ložiskového území Krásno a dobývacího prostoru živcové suroviny Krásno a Krásno I významný veřejný zájem v oblasti ochrany ložisek nerostných surovin na základě horního zákona. Kdy tomuto veřejnému zájmu zde musí ustoupit zájem soukromý. ÚP dále navrhuje celkem 17,54 ha zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení, což je o 0,29 ha = 1,7 % více než činí odborné posouzení potřeby. ÚP je zpracován v souladu s provedeným odborným posouzením potřeby vymezení zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení. Tedy územní plán navrhuje dostatek zastavitelných ploch a není třeba vymezovat další navíc v území zasaženém vlivy z důlní činnosti. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nerostné bohatství a nakládání s ním. Dále k bodu č. 3 tento návrh ve fázi konceptu zastupitelstvo ve své samostatné působnosti odmítlo. K problematice specifických podmínek výstavby

v území seismických vlivů je třeba uvést stanovisko dotčeného orgánu Obvodního báňského úřadu, který uvádí, že budoucí výstavba v návrhových plochách neznemožní dobývání živcové suroviny v DP Krásno I., nelze však vyloučit negativní vliv seismických účinků prováděných a povolených trhacích prací v kamenolomu na stavby v zájmovém území. S ohledem na tuto skutečnost a na základě podkladů, tj. výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracovaného Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007, které má zdejší úřad k dispozici, nedoporučujeme v zóně 350 m od hranice uvedeného dobývacího prostoru Krásno I plánovat zástavbové plochy z hlediska seismických účinků, vyvolaných trhacími pracemi při hornické činnosti v živcovém lomu organizace KMK GRANIT, a.s.

Námítka č. 2

Süsser Ctibor

Č.j. : 813 ze dne 21.5.2008

Věc: Žádost o změnu využití pozemku v ÚP města v sídle Háje

Žádám o změnu využití části pozemku č. 700/8 z plochy smíšené nezastavěného území na bydlení individuálního vesnického typu. Jedná se zhruba o 1500 m² těsně navazujících na současné zastavěné území.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ÚP navrhuje celkem 17,54 ha zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení, což je o 0,29 ha = 1,7 % více než činí odborné posouzení potřeby. ÚP je zpracován v souladu s provedeným odborným posouzením potřeby vymezení zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení. Tedy územní plán navrhuje dostatek zastavitelných ploch a není třeba vymezovat další. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Námítka č. 3

Eva Kodýtková a Martin Kodýtek

Čj.: 1102 ze dne 01.07.2008

Věc: Žádost o změnu využití nemovitosti z RI na BV

Žádáme o změnu využití stavebních parcel č. 28/1 a 28/3 v katastru Dolní Hluboká,

RI – rekreace individuální na BV – bydlení venkovské, v rámci veřejného projednání úpravy návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

Je možné provést drobnou úpravu dle skutečného stavu v území a to, že parcely p. č. 28/1 a 28/3 v k. ú. Dolní Hluboká bude změněna z plochy RI na plochu BV. Žádný veřejný ani jiný soukromý zájem tím není dotčen.

Námítka č. 4

Pribol Robert, Arch. Dubského 389, Strakonice I

Ze dne 27.7.2008

List vlastnictví: 215, Kú 673811 Krásno nad Teplou, PPČ: 33/3. Při čtení návrhu změn ÚP Krásno, jsem objevil naprosto zmatečné legendy ve výkresové části návrhu, v textové části jsou uvedeny v obsahu části, které v následujícím textu na tomto místě nejsou. Nevím, jestli má někdo jiný tolik času, aby se těmito zmatky dostal až k správné interpretaci, nicméně konstatuji, že takto provedený návrh je natolik chaotický, že z mého pohledu neodpovídá podmínkám stanoveným v platném stavením zákoně. Jako základní vznáším námitku k návrhu zóny 350 m, která popírá možnost provést výstavbu RD na některých parcelách. Zmatek je ve formulacích, co podmínky pro tuto zónu znamenají a přitom nyní probíhá proces EIA pro změnu dobývacího prostoru lomu Krásno, kde se opět jakési zóny vyskytují. Závěr: Stávající návrh poslat do další procedury bez zóny 350 m a přepracovat textovou i grafickou část do srozumitelné podoby. Předpokládám opakované veřejné projednání na základě pokynů schválených zastupitelstvem.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje v části formálních chyb, ve zbytku se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesrovnalosti v textové části jsou opraveny. Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto nejsou v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. K problematice specifických podmínek výstavby v území seismických vlivů je třeba uvést stanovisko dotčeného orgánu Obvodního báňského úřadu, který uvádí, že budoucí výstavba v návrhových plochách neznemožní dobývání živcové suroviny v DP Krásno I., nelze však vyloučit negativní vliv seismických účinků prováděných a povolených trhacích prací v kamenolomu na stavby v zájmovém území. S ohledem na tuto skutečnost a na základě podkladů, tj. výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracovaného Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007, které má zdejší úřad k dispozici, nedoporučujeme v zóně 350 m od hranice uvedeného dobývacího prostoru Krásno I plánovat zástavbové plochy z hlediska seismických účinků, vyvolaných trhacími pracemi při hornické činnosti v živcovém lomu organizace KMK GRANIT, a.s. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nerostné bohatství a nakládání s ním.

Námítka č. 5

Anna a Štefan Pribolovi
Lesní 496, 357 47 Krásno

Ze dne 28.7.2008

Námítky proti návrhu územního plánu

Jelikož jsme vlastníky nemovitostí: st. p.č. 24 a p.p.č. 33/2 a 37/2 a veškeré tyto naše nemovitosti leží v takzvaném „území se specifickými podmínkami výstavby dle Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“, nesouhlasíme se zapracováním tohoto území do návrhu územního plánu, jelikož to omezuje naše vlastnická práva a dojde tak k znehodnocení našich nemovitostí. V tomto výpočtu se pouze dle maximálních hodnot amplitudy kmitání naměřených trvalým seismografem na Lesní ulici vypočítává konkrétní hodnota konstanty přenosu K ve třech osách a s bezpečností se určila konstanta $K=80$. Nikde se zde nehovoří o vymezení území 350 m od dobývacího prostoru, jak je uvedeno v bodě 7.1. podbod 1. Str. 78 a dále v bodě 7.8. str. 115 poslední odstavec textové části odůvodnění. Díky ochraně rašelině Krásno – Čistá a prameništi Horního vodojemu je stanovena mezní hodnota amplitudy kmitání 3 mm/s. Tato hodnota, kterou měří seismograf na Lesní ulici byla pouze jednou překročena a to jen v jedné ose o 0.24 mm/s což je zanedbatelné. Ostatní měření odpalů leží značně pod limitní hodnotou 3/mm/s. Je-li zabezpečeno proti negativním vlivům trhacích prací rašelině i prameniště pitné vody, je současně tedy zabezpečena zástavba současná i budoucí. Tímto není potřeba vymezovat území se specifickými podmínkami výstavby.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto nejsou v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. K problematice specifických podmínek výstavby v území seismických vlivů je třeba uvést stanovisko dotčeného orgánu Obvodního báňského úřadu, který uvádí, že budoucí výstavba v návrhových plochách neznemožní dobývání živcové suroviny v DP Krásno I., nelze však vyloučit negativní vliv seismických účinků prováděných a povolených trhacích prací v kamenolomu na stavby v zájmovém území. S ohledem na tuto skutečnost a na základě podkladů, tj. výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracovaného Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007, které má zdejší úřad k dispozici, nedoporučujeme v zóně 350 m od hranice uvedeného dobývacího prostoru Krásno I plánovat zástavbové plochy z hlediska seismických účinků, vyvolaných trhacími pracemi při hornické činnosti v živcovém lomu organizace KMK GRANIT, a.s. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nerostné bohatství a nakládání s ním.

Námítka č. 6

Ing. Martin Pribol, Lesní 496, 357 47 Krásno

Ze dne 28.7.2008

Námítky proti návrhu územního plánu.

Jelikož jsem vlastníkem nemovitostí: st. p. č. 676, 693 a p.p.č. 16/2, 32/2, 33/1, 37/7, 1332/11 a veškeré tyto nemovitosti leží v tak zvaném „území se specifickými podmínkami výstavby dle výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno“, nesouhlasím se zapracováním tohoto území do návrhu územního plánu, jelikož to omezuje má vlastnická práva a dojde k znehodnocení mých nemovitostí. V tomto výpočtu se pouze dle maximálních hodnot amplitudy kmitání naměřených trvalým seismografem na Lesní ulici vypočítává konkrétní hodnota konstanty přenosu K ve třech osách a s bezpečností se určila konstanta $K=80$. Nikde se zde nehovoří o vymezení území 350 m od dobývacího prostoru, jak je uvedeno v bodě 7.1. podbod 1. str.78 a dále v bodě 7.8. str. 115 poslední odstavec textové části odůvodnění. Díky ochraně rašeliniště Krásno – Čistá a prameništi Horního vodojemu je stanovena mezní hodnota amplitudy kmitání 3 mm/s. Tato hodnota, kterou měří seismograf na Lesní ulici byla pouze jednou překročena a to jen v jedné ose o 0.24 mm/s což je zanedbatelné. Ostatní měření odpalů leží značně pod limitní hodnotou 3mm/s. Je-li zabezpečeno proti negativním vlivům trhacích prací rašeliniště i prameniště pitné vody, je současně tedy zabezpečena zástavba současná i budoucí. Tímto není potřeba vymezovat území se specifickými podmínkami výstavby. V současné době se projednává dokumentace „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I. a těžba“, kde lze z přílohy 9/10 na straně 9 zjistit, že pro velmi neodolné stavby je přípustná rychlost kmitání dokonce 5 mm/s. Do této skupiny patří i památkové a chráněné objekty. Ve výkresové dokumentaci na straně 71 z dubna 2008 toto vymezené území nebylo zakresleno avšak ve výkresové dokumentaci části odůvodnění (taktéž z dubna 2008) je již zakresleno. Navíc tak, že sahá místy až 500 m do zastavěného území obce. Jakožto zastupitel města Krásno jsem proti bezdůvodnému a ničím nepodloženému významnému zmenšení zastavitelných ploch nebo jejich zastavění podmiňovat nadbytečnými požadavky třídy odolnosti objektů E. Na výkrese části odůvodnění v. č. 1.1. a je území se specifickými podmínkami výstavby zavádějící v legendě vyznačeno ve sloupci stabilizovaných ploch, místo v sloupci ploch změn. Legenda vybraných limitů využití území je neúplná a neodpovídá vyznačením na výkrese. Na výkrese č. 1.1. i výkrese č. 1.2. je taktéž chybně legenda.

Nebyl zapracován schválený požadavek z mimořádného zasedání obecního zastupitelstva ze dne 31.5.2006, ohledně p.p.č. 16/1 na Lesní ulici pro rekreaci a sport a dále nezpracováno zahrnutí plochy cca 100 m² z p.p.č. 520/1 do bydlení venkovského.

V textové části str. 3 nesouhlasí čísla stránek se skutečností v textu a body návrhu.

V odůvodnění bodě 7.8. str. 115, citace paragrafu 19 Horního zákona je chybná a nerespektuje změnu tohoto paragrafu zákonem č. 186/2006 Sb. v části dvacáté deváté. Tedy věta „Žádost o povolení stavby musí žadatel doložit vyjádření organizace spolu s návrhem podmínek ochrany výhradního ložiska“ je nad rámec Horního zákona č. 44/1988 Sb. (Organizací je těžař tedy KMK – Granit a.s.) Žádám o vypuštění této věty nebo požadují napsat plný text paragrafu 19.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje v části oprav formálních chyb a dále ve vztahu k pozemku p. č. 16/1 v k. ú. Krásno nad Teplou, ve zbytku se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesrovnalosti v textové a grafické části jsou opraveny. Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto nejsou v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zapracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. K problematice specifických podmínek výstavby v území seismických vlivů je třeba uvést stanovisko dotčeného orgánu Obvodního báňského úřadu, který uvádí, že budoucí výstavba v návrhových plochách neznemožní

dobývání živcové suroviny v DP Krásno I., nelze však vyloučit negativní vliv seismických účinků prováděných a povolených trhacích prací v kamenolomu na stavby v zájmovém území. S ohledem na tuto skutečnost a na základě podkladů, tj. výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracovaného Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007, které má zdejší úřad k dispozici, nedoporučujeme v zóně 350 m od hranice uvedeného dobývacího prostoru Krásno I plánovat zástavbové plochy z hlediska seismických účinků, vyvolaných trhacími pracemi při hornické činnosti v živcovém lomu organizace KMK GRANIT, a.s. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nerostné bohatství a nakládání s ním. K požadavku na zahrnutí plochy cca 100 m² z p.p.č. 520/1 do bydlení venkovského je nutné uvést, že územní plán navrhuje celkem 17,54 ha zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení, což je o 0,29 ha = 1,7 % více než činí odborné posouzení potřeby. ÚP je zpracován v souladu s provedeným odborným posouzením potřeby vymezení zastavitelných ploch bydlení a smíšeného bydlení. Tedy územní plán navrhuje dostatek zastavitelných ploch a není třeba vymezovat další i s ohledem na ochranu nezastavěného území dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Námítka č. 7

Roman Soukup, k.ú. Dolní Hluboká
Majitel pozemku 3/2 viz. Žádost č.p. 1166

1)Obsah připomínky (námitky)

K návrhu Územního plánu Krásno uplatňuji následující připomínku (námitku):

Objasnění záměru: na uvedeném pozemku mám záměr vybudovat místo k odpočinku, přespání na turistické trase (průvodcovské služby). Jednalo by se o dřevěnou stavbu střešení velikosti jako zázemí + několik míst pro přespání ve stanu.

2)Odůvodnění připomínky (námitky):

Zároveň bych chtěl k pozemku natáhnout el. z blízkého rozvaděče (spínačky). Toto místo je vybráno účelně a je jedním z logicky navazujících pozemků.

3)Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčené námitkou

Na provedení záměru – průvodem po blízkém okolí

Tel.: 602 482 672

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Ostatní zastavitelné plochy mimo plochy bydlení jsou v ÚP řešeny v celkovém rozsahu 14,78 ha = 45,7 % všech zastavitelných ploch. ÚP řeší další zastavitelné plochy v tomto rozsahu: občanské vybavení: 2,46 ha – řešeno zejména pro veřejnou infrastrukturu v Krásně (21,22), hřiště v Dolní Hluboké (21) a areál agroturistiky (31), řešeno v souladu s úkoly a cíli specifické oblasti SH2 Tepelsko – Toužimsko a specifické oblasti SR8 Karlovarsko, nové pracovní příležitosti pro cca 60 zaměstnanců, doprava: 7,45 ha – řešeny parkoviště a komunikace v krajině zejména dle KPÚ, výroba a skladování: 3,07 ha – řešeny plochy výroby v Krásně (33, 34), nové pracovní příležitosti pro 60 zaměstnanců, řešeno v souladu s úkoly a cíli specifické oblasti SH2 Tepelsko – Toužimsko, technická infrastruktura: 0,02 ha – řešena

lokální ČOV Dolní Hluboká, veřejná prostranství: 1,77 ha – řešeny jsou nové místní komunikace v Krásně (41, 43, 45, 46, 47, 48) plochy nových parků v Krásně (51, 52), nová komunikace v Hájích (21). Navržený rozvoj zastavitelných ploch jiných funkcí než bydlení nebo smíšeného bydlení je přiměřený. ÚP je zpracován přiměřeně k očekávaným potřebám rozvoje území a vytváří do budoucna harmonické podmínky pro kvalitní a vyvážený život příštích generací. Zároveň je ÚP zpracován zcela v souladu s úkoly a cíli specifických oblastí SR8 a SH2 vymezených na území města v ZÚR KK. Navíc je možné, že předmětný záměr je možné umístit dle § 18 odst. 5 v souladu s charakterem území. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Námítka č. 8

Jan Ruppert, Kladenské 240

1) Obsah připomínky (námítky)

K návrhu Územního plánu Krásno uplatňuji následující připomínku (námítku):

Nesouhlasím se způsobem vymezení dobývacího prostoru.

2) Odůvodnění připomínky (námítky):

3) Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčené námítkou

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Dobývací prostor Krásno I. č. 60344 je v územním plánu Krásno zakreslen v aktualizované podobě dle rozhodnutí OBÚ v Sokolově č. j. SBS 04090/2010 ze dne 9. 3. 2010. Rozhodnutí je v tomto případě limitem využití území a jako takové je pro územní plán závazné.

Námítka č. 9a

Ing. Jassenovská Marta – Jílovská 404/4, Praha 4

Faktické připomínky k předloženému zpracování.

Textová část návrhu ÚP/ dále jen NUP je velmi nepřehledná, v některých místech chaotická a s chybami:

- neodpovídá číslování stran obsahu, a to již od 4. Kapitoly až do 15. Kapitoly – např. 4. kapitola má být podle obsahu na straně 11, v textové části se ale nachází na str. 9, obdobně u kapitoly č. 6, která má být dle obsahu na str. 19, je ve skutečnosti na str. 29, atd.
- Velké množství zkratk není v textu vysvětleno
- Chyby v textu: např. str. 76, 77, 78 se autoři odvolávají na „Výpočtu seismických účinků technických odpadů....“. Vyžádaný zmiňovaný dokument z OBÚ Sokolov se ale nazývá „Výpočet seismických účinků odstřelů“

Grafická část – legendy se ve výkresech neodpovídají stavu v mapě, např. výkres č. 1.1., 1.1.a- část odůvodnění

Připomínky ke způsobu prezentace NÚP:

V textu veřejné vyhlášky ze dne 5.6.08/MÚ Sokolov oznamuje zahájení řízení o územním plánu Krásno a konání veřejného projednání je mj. uvedeno, že na internetové adrese jak MÚ Sokolov, tak města Krásno je vystaven návrh územního plánu Krásno. Zatímco na internetových stránkách MÚ Sokolov je

zveřejněna úprava návrhu ÚP z dubna 2008, na stránkách MÚ Krásno je návrh ÚP z června 2007 – tedy návrh starý, který není předmětem veřejného projednání dne 28.7.2008. Součástí na internetu zveřejněné textové části upraveného NÚP MÚ Sokolov je i grafická část – výkresy 1 až 9 od 13.6.07 zobrazovaly pouze část presentovanou na str. 71 textové části. Při osobní návštěvě MÚ Sokolov dne 15.7.08 byl mnou vznesen požadavek na předložení a zveřejnění i dalších 15-ti výkresů, viz str. 127, které se obsahově diametrálně liší od původně zveřejněných výkresů.

S požadavkem se MÚ Sokolov vypořádal specifickým způsobem – vyměnil původně zveřejněné výkresy za výkresy požadované, ale pod stejným označením jako výkresy původní, a to 17.7.08.

Závěr: příprava veřejného projednání, zveřejňování písemností probíhalo naprosto chaotickým způsobem a mohlo mít za následek zkreslení vstupních informací pro případné uplatnění připomínek, stanovisek a námitek.

Vyhodnocení faktických připomínek:

Formální chyby jsou ve všech částech opraveny. Celé paré upravené ÚPD v tištěné podobě bylo k veřejnému nahlédnutí od 27.6.2008 do 27.7.2008 na městském úřadu Sokolov, odbor stavební a územního plánování, kancelář č. 300 a na Městském úřadu Krásno.

Odůvodněná námitka k určení tzv. zóny 350 m – nedoporučeno plánovat zástavbové plochy:

- V návrhu ÚP se vyskytuje termín „území se specifickými podmínkami pro zakládání a konstrukci staveb“ str. 78 – žádný z dotčených orgánů takto podmínky nepožadoval, týká se i OBÚ Sokolov.
- Na str.115 a 116 je text – Na současný provoz kamenolomu Krásno v DP Krásno I byla zpracována dokumentace „Výpočet seismických účinků technických odpalů...S uvedením výpočtů seismického měření“ zpracovaného AV ČR srpen 2008. Tato dokumentace navrhla v první zóně do 350 m od uvedeného DP Krásno I možnost umisťovat pouze objekty třídy odolnosti E/ČSN 730040, tab.9. Tato informace je nepravdivá, protože mám k dispozici tuto práci od AV ČR. Žádné zóny, ani zatřídění staveb zde specifikované není, naopak se v závěru konstatuje, že podle vypočtených výsledků a charakteru staveb by nemělo při následných odpalech dojít k poškození většímu než vlasové trhliny ve zdivu, které neohrozí stabilitu stavby. Při přepočítání vzdálenosti pro v současnosti limitní kmitání podloží $K=80$ je zřejmé, že v souladu s ČSN 730040 je možno novou zástavbu umisťovat ve třídě odolnosti B popř. C již na úrovni 250 m od odstřelů. Zóna 350 nemá odborné opodstatnění a je předimenzována v neprospěch Města Krásna.
- V současnosti běží proces EIA pro změnu dobývacího prostoru Krásno I a jsou zde v jedné variantě navrhovány zóny pro podmínky výstavby a lze očekávat, že výsledky ovlivní příští podobu ÚP Krásno.
- Na str. 114 je v textu „žádost o povolení stavby musí žadatel doložit vyjádření organizace spolu s návrhem podmínek ochrany výhradního ložiska“ – toto tvrzení nemá oporu v zákoně.
- V grafické části se uvádí v současnosti otevřená změna dobývacího prostoru Krásno I, což je zcela nepřijatelné a chaotické.
- Zpracování DMK je nutností, jestliže se majitelé nemovitostí mají přesně vyjadřovat lokalizaci dotčení svého majetku např. nějakými omezujícími podmínkami.
- Grafický návrh zóny 350 m ve výkresové části ve skutečnosti nedodrжуje deklarovanou vzdálenost – v některých místech je až 500 m.

Závěr:

Požaduji neakceptovat v této fázi návrhu ÚP Krásno doporučenou zónu 350 m a další kroky provést podle výsledků EIA změny dobývacího prostoru Krásno I. Urychlit zpracování hotové DKM do ÚP.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené zóny nejsou schváleny příslušným rozhodnutím, a proto nejsou v závazné části územně plánovací dokumentace. V odůvodnění je zpracováno schéma navržených zón daných pro výstavbu v oblasti seismického vlivu z dolové činnosti živcového lomu. Podmínky respektování jednotlivých ochranných zón jsou jen pro upřesnění součástí textové části – odůvodnění, kapitola 10.9 koncepce ochrany životního prostředí. K problematice specifických podmínek výstavby v území seismických vlivů je třeba uvést stanovisko dotčeného orgánu Obvodního báňského úřadu, který uvádí, že budoucí výstavba v návrhových plochách neznemožní dobývání živcové suroviny v DP Krásno I., nelze však vyloučit negativní vliv seismických účinků prováděných a povolených trhacích prací v kamenolomu na stavby v zájmovém území. S ohledem na tuto skutečnost a na základě podkladů, tj. výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracované Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007, které má zdejší úřad k dispozici, nedoporučujeme v zóně 350 m od hranice uvedeného dobývacího prostoru Krásno I plánovat zástavbové plochy z hlediska seismických účinků, vyvolaných trhacími pracemi při hornické činnosti v živcovém lomu organizace KMK GRANIT, a.s. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nerostné bohatství a nakládání s ním.

Námítka č. 9b

Ing. Jassenovská Marta – Jílovská 404/4, Praha4
List vlastnictví: 174, Kú 673811 Krásno nad Teplou
PPČ: 165/st./, 139/2, 140,1332/13, 1332/14

Námítka na základě par. 4 odst. 3 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování:

Ve stanovisku dotčeného orgánu (dále DO) OBÚ Sokolov se vyskytují dvě vyjádření s diametrálně rozdílnými následky pro funkci budoucího ÚP Krásno. Zatímco první závazné stanovisko bylo zasláno pod č.j. 1817/462/07 06.08.2007 bez připomínek, následně bylo zasláno druhé pod č.j.2101/462/07 AV ČR dne 31.08.2007, kde je stanovena zóna 350m od stávající hranice lomu DP Krásno I. a nedoporučeno plánování zástavbových ploch z hlediska seismických účinků vyvolaných trhacími pracemi. Důvodem je podle DO „Výpočet seismických účinků odstřelů“ zaslaných pod č.j. 2101/630/07 AV ČR, na kterých se DO odvolává. Termín „zástavbové plochy“ stavení zákon nezná.

Po podrobné analýze konstatuji, že nebyla naplněna podmínka pro změnu závazného stanoviska, protože z této zprávy vyplývá, že se nezměnily podstatně podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno a tedy se k nim podle par. 4, odst. 3 nepřihlíží. Platí tedy původní závazné stanovisko.

Odůvodnění: /citace z výše uvedeného materiálu AV ČR/ Vyhodnocení výsledků výpočtu seismického měření konstatuje: „Hodnota $K=80$, která byl stanovena pro extrémní seismické účinky pro vzdálenost 50-500 m odpovídá i současnému stavu dobývacích prací a je nad úroveň reálných činitelů přenosu, což je na straně bezpečnosti pro stavení objekty v obci i pro následné trhací práce podle nového rozšíření dobývacího prostoru.“

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dotčený orgán může ve stanovené lhůtě své stanovisko doplnit a zpřesnit pokud má za to, že je nutná ochrana veřejného zájmu hájeného na základě zvláštního právního předpisu v tomto případě zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění. Dotčený orgán ve stanovisku z 31. 08. 2007 uvádí, že se jedná o doplnění stanoviska nikoli stanovisko nové, které by původní stanovisko ze dne 6. 8. 2007 nějak měnilo. Hájit veřejný zájem na úseku ochrany nerostného bohatství je dán tím, že ve správním území obce Krásno se nachází chráněné ložisko území cíno - wolframových rud a živcových surovin Krásno a dobývací prostor Krásno, ve kterém je stanoven pro dobývání živcové suroviny zvláštní dobývací prostor Krásno I (dále jen DP Krásno I). Dotčený orgán tedy doplnil své stanovisko plně v souladu se zákonem tak, aby byly řádně hájeny veřejné zájmy a to na základě relevantních podkladů a to výsledků seismických měření zasílaných zdejšímu úřadu v rámci vydaného závazného příkazu č.j. OBÚ 604/450/4 ze dne 11.3.2004 a dokumentace „Výpočtu seismických účinků technických odpalů v kamenolomu Krásno s uvedením výsledků výpočtu seismického měření“ zpracovaného Ústavem struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky, srpen 2007, evidované pod č.j. OBÚ 2101/630/07 ze dne 24.8.2007.

Námítka č. 10

Ing. Miroslav Pohořal a Těťána Pohořalová
Lesní 99, 357 47 Krásno

Věc: Nesouhlas s návrhem územního plánu

Vážená paní starostko, dovoluji vám, abychom Vám oznámili náš nesouhlas s návrhem územního plánu, a to jeho částí, která se týká pozemkových parcel 1404 a 1420/1 – lyžařský vlek s parkovištěm. Když jsme pozemek kupovali, paní Karabinová nám ukázala návrh územního plánu, v němž okolní parcely byly označeny jako obytná zóna.

Žádáme, aby toto řešení bylo do návrhu územního plánu vráceno.

Ing. Miroslav Pohořal a Těťána Pohořalová, Lesní 99, 357 47 Krásno

1) Obsah připomínky (námítky)

K návrhu Územního plánu Krásno uplatňuji následující připomínku (námítku):

Lyžařský vlek a parkoviště v těsném sousedství našeho pozemku

2) Odůvodnění připomínky (námítky):

Vybudování lyžařského areálu v 700 m nad mořem na jižním (mírném!) svahu je nevhodné. Parkoviště by se stalo celoročním zdrojem hluku.

3) Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčené.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastupitelstvo města záměr vybudování lyžařského areálu ve své samostatné působnosti schválilo, jako významný rozvojový záměr města dne 31. 5. 2006. Před realizací tohoto záměru bude provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, kde budou všechny hlediska vlivů na ŽP důkladně posouzena. V současné době nelze vlivy z konkrétního provozu předjímat.